

Warszawa, dnia 23 lutego 2024 r.

**Sz. Pan dr hab. prof. ADAM BODNAR**  
**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**  
**PROKURATOR GENERALNY**  
al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa P-33

**STOWARZYSZENIE KAMPANIA PRZECIW HOMOFOBII**

al. Jerozolimskie 99/40, 02-001 Warszawa (dalej „KPH”)  
KRS: 0000111209

**FUNDACJA WOLNOŚĆ OD RELIGII**

z siedzibą w Lublinie (dalej „FUNDACJA WoR”)  
ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin  
KRS: 0000403073

**FUNDACJA INSTYTUT SPRAW SPOŁECZNYCH**

z siedzibą w Warszawie (dalej „FUNDACJA ISS”)  
ul. Nowy Świat 33/13, 00-029 Warszawa  
KRS 0000627905

zastępowane przez przedstawiciela organizacji społecznych i pełnomocnika:

**adwokata MARCINA PAWELCA-JAKOWIECKIEGO** (dalej „PRZEDSTAWICIEL”)

Kancelaria adwokacka

aleja „Solidarności” 60b, lokal 54, 00-240 Warszawa

adres poczty elektronicznej: [adwokatmarcinpawelecjakowiecki@gmail.com](mailto:adwokatmarcinpawelecjakowiecki@gmail.com)

telefon kontaktowy: 690-064-694

**APEL ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH**

o analizę postępowań karnych, prowadzonych w sprawach o występki stypizowane w treści art. 196 k.k. i 195 k.k.

**Działając w imieniu KPH, na podstawie udzielonego mi w sprawie pełnomocnictwa (stanowiącego ZAŁĄCZNIK nr 1), uprzejmie wnoszę o:**

1. analizę akt postępowania karnego, zawisłego w czasie sporządzania apelu przed **Sądem Najwyższym, Izbą Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (sygn. II NSNk 18/23)**, rozważenie skorzystania z uprawnienia przewidzianego w treści art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 521 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95 pkt 2 u.s.n. i cofnięcie skargi nadzwyczajnej Prokuratora Generalnego z dnia 15 marca 2023 r., złożonej od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie (VII Wydział Karny Odwoławczy) z dnia 15 marca 2022 r. (sygn. akt VII Kz 68/22), utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie (XVI Wydział Karny) z dnia 24 września 2021 r. (sygn. akt XVI K 1334/20), **w sprawie dotyczącej zdarzeń w dniu 16 czerwca 2019r. w Częstochowie w czasie II Marszu Równości, podczas którego dojsć miało do publicznego znieważenia przedmiotu czci religijnej poprzez prezentowanie obrazu Matki Bożej z Dzieciątkiem Jezus, gdzie obie postacie miały wokół głów aureole w kolorze tęczy – symbolu osób LGBT+, tj. w sprawie o czyn z art. 196 kk;**
2. analizę akt postępowania karnego, zawisłego w czasie sporządzania apelu przed **Sądem Najwyższym, Izbą Karną (sygn. V KK 430/22, termin rozpoznania tejże kasacji wyznaczono na dzień 28 marca 2024 r.)** i rozważenie zasadności wywiedzenia kasacji przez Prokuratora Rejonowego w Płocku z dnia 2 marca 2022 r. od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku (V Wydział Karny Odwoławczy) z dnia 12 stycznia 2022 r. (sygn. akt V Ka 418/21), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Płocku (II Wydział Karny) z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt II K 296/20), **w sprawie dotyczącej rozlepienia w Płocku (27 kwietnia 2019 r.) wydruków, przedstawiających przerobiony obraz Matki Boskiej Częstochowskiej z widoczną aureolą w kolorach tęczy, będącej**

**symbolem osób LGBT+, co stanowiło miało publiczne znieważenie przedmiot czci religijnej (ww. obrazu), tj. w sprawie o czyn z art. 196 k.k.**

## **UZASADNIENIE**

**W zakresie postępowań karnych, w których KPH bierze udział jako organizacja społeczna w ujęciu art. 90 § 1 kp.p.k.**

1. KPH jest organizacją społeczną, której misją (określoną w treści Statutu) jest działalność na rzecz osób dyskryminowanych i zagrożonych dyskryminacją, w szczególności ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową, ich rodzin oraz bliskich [art. 11 Statutu]. Misja realizowana jest także poprzez rzecznictwo polityczne, społeczne i prawne, tworzenie i wdrażanie systemowych rozwiązań edukacyjnych dla różnych grup zawodowych oraz budowanie szerokiego ruchu sojuszniczego, działania na rzecz swobód obywatelskich, demokracji, integracji europejskiej i współpracy między społeczeństwami, wzmocnienie postaw obywatelskich i patriotycznych, jak także poprzez działania wspierające demokrację, prawa obywatelskie i rozwój społeczeństwa obywatelskiego.

1. KPH złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w prowadzonym postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym w Częstochowie (XVI Wydział Karny), sygn. akt XVI K 1334/20), złożyła także obszerną opinię *amicus curiae*. W postępowaniu tym rozpatrywano potencjalne sprawstwo jednej osoby oskarżonej o występki stypizowane w treści art. 196 k.k. Sprawa zaś dotyczyła zdarzeń w dniu 16 czerwca 2019r. w Częstochowie w czasie II Marszu Równości, podczas którego dojdź miało do publicznego znieważenia przedmiotu czci religijnej poprzez prezentowanie obrazu Matki Bożej z Dzieciątkiem Jezus, gdzie obie postacie miały wokół głów aureole w kolorze tęczy – symbolu osób LGBT+. Postanowieniem z dnia 24 września 2021 r. (sygn. akt bez zmian) Sąd Rejonowy w Częstochowie (XVI Wydział Karny) postanowił postępowanie karne umorzyć, w oparciu o art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k, z uwagi na to, iż czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego. Postanowienie to zostało zaskarżone przez licznych

ubocznych oskarżycieli posiłkowych, jak także przez oskarżyciela publicznego. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie (VII Wydział Karny Odwoławczy) z dnia 15 marca 2022 r. (sygn. akt VII Kz 68/22), zaskarżane postanowienie ww. Sąd utrzymał w mocy. W dniu 15 marca 2023 r. od ww. postanowienia Prokurator Generalny wniósł skargę nadzwyczajną (skonstruowaną przez zastępcę PROKURATORA GENERALNEGO, prokuratora ROBERTA HERNANDA, sygn. 1001-4.Sn.260.2023). Sprawa zawisła przed Sądem Najwyższym, Izbą Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (sygn. II NSNk 18/23), do dnia sporządzania APELU nie doczekała się rozpoznania.

2. Wskazać należy we wstępie, iż przedmiotowe postępowanie cieszyło się dużym zainteresowaniem opinii publicznej<sup>1</sup>. Było to zarazem, wedle najlepszej wiedzy KPH, chronologicznie pierwsze tego rodzaju rozstrzygnięcie (tj. umorzenie postępowania na posiedzeniu) w sprawach karnych, dotyczących modyfikacji wizerunku Matki Boskiej Częstochowskiej - poprzez ukazanie Jej aureoli w kolorach tęczy (symbolu osób LGBT+).
3. Na chwilę sporządzania APELU, Sądy powszechne pochyliły się już parokrotnie nad potencjalnie przestępnym zestawieniem wizerunku Matki Boskiej Częstochowskiej z symboliką osób LGBT+ (tęczą), vide : Wyrok SR w Gdańsku z 3.03.2022 r., II K 1713/20, LEX nr 3643890, Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22.12.2022 r., V Ka 1603/22, LEX nr 3644281, postanowienie SN z dnia 25 stycznia 2024 r., V KK 395/23, wyrok Sądu Rejonowego w Płocku, II Wydział Karny z dnia 2 marca 2021 r. sygn. akt II K 296/20, Wyrok Sądu Okręgowego w Płocku z 12.01.2022 r., V Ka 418/21, LEX nr 3623731.
4. Na gruncie orzecznictwa i doktryny wielokrotnie wskazuje się fakt, iż zarówno wolność wypowiedzi, obejmująca w swym zakresie wolność wyrażania poglądów w sferze publicznej, oraz prawo do krytyki, jak także wolność twórczości artystycznej

---

<sup>1</sup> przykładowo: <https://tvn24.pl/katowice/czestochowa-sad-uznal-ze-matka-boska-w-teczowej-aureoli-nie-obrazauzczuc-religijnych-i-umorzyl-postepowanie-st5427655>; <https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C1116005%2Csprawa-matki-bozej-z-teczowa-aureola-prawomocna-decyzja-sadu.html>).

nie są bezwzględne i podlegają ograniczeniom przewidzianym prawem. Podobne ograniczenia jednak dotyczą także wolności sumienia i wyznania, żadnej z wolności nie można nadać nadrzędności.

5. Orzecznictwo ETPCz wskazuje, iż ochronie z art. 10 KONWENCJI O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH WOLNOŚCI (sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 z późn. zm., dalej „KONWENCJA”), podlegają nie tylko wypowiedzi akceptowane przez społeczeństwo lub neutralne, lecz także prowokacyjne, krytyczne, obrażające lub zmierzające do wywołania szoku opinii publicznej. Jak słusznie wskazano w orzecznictwie ETPCz (Wyrok ETPC z 30.01.2018 r., 69317/14, SEKMADIENIS LTD. v. LITWA, LEX nr 2433054): „W pluralistycznym, demokratycznym społeczeństwie osoby wykonujące swą wolność manifestowania wyznania nie mogą racjonalnie oczekiwać, iż zostaną zwolnione z wszelkiej krytyki. Muszą one tolerować i akceptować odrzucenie ich przekonań religijnych przez inne osoby, a nawet propagowanie przez inne osoby przekonań wrogich ich wierze.”. ETPCz wskazuje także, iż co do zasady pokojowe i nieprzemocowe formy wyrażania opinii (poglądów) nie powinny podlegać zagrożeniu karą pozbawienia wolności, a ingerencja w wolność wyrażania opinii w formie sankcji prawno-karnych może wywierać mrozący wpływ (chilling effect) na wykonywanie tej wolności, co także należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny proporcjonalności przedmiotowej ingerencji organów władzy publicznej w wolność wypowiedzi (por. także Wyrok ETPC z 15.09.2022 r., 8257/13, RABCZEWSKA v. POLSKA, LEX nr 3403306, Wyrok ETPC z 25.10.2018 r., 38450/12, E.S. v. AUSTRIA, LEX nr 2582500, Wyrok ETPC z 17.07.2018 r., 38004/12, MARIYA ALEKHINA I INNI v. ROSJA, LEX nr 2522653).
6. KPH konsekwentnie przedstawia stanowisko, iż tęcza - symbol osób LGBT+, zestawiony z jakimkolwiek innym przedmiotem (nawet przedmiotem czci religijnej) nie może być utożsamiany z zachowaniem sprawczym, typizowanym w treści art. 196 k.k. (znieważeniem). Znaczenie tęczy jako symbolu społeczności LGBT+ jest wyłącznie pozytywne. Tęcza wskazuje bowiem na potrzebę wspólnego dążenia do urzeczywistnienia równości wobec prawa, zakazu dyskryminacji społeczności, jak także afirmację różnorodności – stanowiącej substrat pluralizmu społecznego,

będącego filarem demokratycznego państwa prawa. Szcześciokolorowa tęcza – jako symbol osób LGBT+, nie zawiera w sobie jakichkolwiek elementów obelżywych czy pogardliwych, jej zestawienia z jakimkolwiek przedmiotem czci religijnej nie stanowi znieważenia w ujęciu art. 196 k.k. Stanowisko to stanowi już w zasadzie notorius.

7. W ocenie KPH, wniesienie skargi nadzwyczajnej w przedmiotowej sprawie przez PROKURATORA GENERALNEGO było niezasadne. Podzielić należy w całości argumentację zawartą w rozstrzygnięciach: wyrok ETPCz z 8 listopada 2021 r. w sprawie Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce, wyrok z 30 lipca 2021 r. w sprawie Reczkowicz przeciwko Polsce, wyrok z 23 listopada 2023 r. w sprawie Wałęsa przeciwko Polsce, wyrok TSUE z dnia 21 grudnia 2023 r. (C-718/21), Uchwała SN z 2.06.2022 r., I KZP 2/22, OSNK 2022, nr 6, poz. 22. Dodatkowo tak daleko idąca ingerencja w prawomocność zapadłych postanowień za pomocą instrumentu tak szalenie kontrowersyjnego, jakim niewątpliwie jest skarga nadzwyczajna, rodzi uzasadnione wątpliwości, dotyczące instrumentalnego wykorzystania tejże instytucji. Wniesiona w przedmiotowej sprawie skarga nadzwyczajna nie wskazuje w jakikolwiek sposób na konieczność i zasadność jej sformułowania. Jej wniesienie absolutnie nie było konieczne dla zapewnienia zgodności z zasadą demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, zaskarżane postanowienie zaś nie narusza zasady lub wolności i praw człowieka i obywatela, określonych w Konstytucji, nie narusza w sposób rażący prawo (przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie), oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego również nie zaistniała. W perspektywie KPH, skierowanie przedmiotowej skargi nadzwyczajnej poczytać należy jako klasyczny przykład instrumentalizacji prawa, równocześnie będącej elementem składowym konkretnej agendy politycznej, aplikującej w konkretnej kategorii spraw tzw. efekt mrozący (ang. chilling effect).

**8. W konsekwencji zaś, KPH uprzejmie prosi o wnikliwą analizę akt przedmiotowego postępowania i apeluje do PROKURATORA GENERALNEGO o rozważenie cofnięcia ww. skargi nadzwyczajnej (sprawa zawisła przed Sądem Najwyższym, Izbą Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, sygn. II NSNk 18/23).**

**9. KPH złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w prowadzonym postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym w Płocku, II Wydziałem Karnym (sygn. akt II K 296/20), którego przedmiotem było ustalenie potencjalnego sprawstwa przestępstwa typizowanego w treści art. 196 k.k., do którego dojść miało w konsekwencji rozlepienia w Płocku (27 kwietnia 2019 r.) wydruków, przedstawiających przerobiony obraz Matki Boskiej Częstochowskiej z widoczną aureolą w kolorach tęczy, będącej symbolem osób LGBT+, co stanowić miało publiczne znieważenie przedmiot czci religijnej (ww. obrazu). KPH złożyła także w przedmiotowej sprawie obszerną opinię amicus curiae. Wyrokiem z dnia 2 marca 2021 r. Sąd Rejonowy w Płocku (II Wydział Karny), sygn. akt II K 296/20 uniewinnił wszystkie osoby współoskarżone od zarzucanego Im czynu. Wyrok ten zaskarżony został przez Prokuratora Rejonowego w Płock oraz pełnomocników ubocznych oskarżyciela posiłkowych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku (V Wydział Karny Odwoławczy) z dnia 12 stycznia 2022 r., sygn. akt V Ka 418/21, zaskarżone orzeczenie pierwszoinstancyjne zostało utrzymane w mocy. Od wyroku tego trzy nadzwyczajne środki zaskarżenia: kasację pełnomocnika obocznych oskarżycieli posiłkowych z dnia 7 lutego 2022 r., pełnomocnika obocznych oskarżycieli posiłkowych z dnia 7 marca 2022 r. oraz kasację Prokuratora Rejonowego w Płocku z dnia 2 marca 2022 r. Na czas sporządzania APELU sprawa zawisła przed Sądem Najwyższy, Izbą Karną (sygn. akt V KK 430/22), termin rozpoznania kasacji został wyznaczony na dzień 28 marca 2024 r.**

10. Postępowanie to cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem opinii publicznej, zważywszy nie tylko na jego charakterystyczny, prawno człowieka aspekt, lecz także z powodu zaangażowania się po stronie pokrzywdzonych prawników i prawniczek Fundacji Instytut Kultury Prawnej Ordo Iuris<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> <https://oko.press/aktywistki-uniewinnione-zakonczyli-sie-proces-o-obraze-uczuc-religijnych-w-plocku>, <https://hfhr.pl/aktualnosci/tecza-nie-obraza-wyrok-uniewinnienie>, [https://www.rmfm24.pl/fakty/polska/news-teczowa-matka-boska-sad-utrzymal-wyrok-uniewinniajacy,nId,5764735#crp\\_state=1](https://www.rmfm24.pl/fakty/polska/news-teczowa-matka-boska-sad-utrzymal-wyrok-uniewinniajacy,nId,5764735#crp_state=1), <https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114883,30336314,kaja-godek-nie-odpuszcza-aktywistkom-sad-apelacyjny-zajmie.html>, <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/teczowa-maryja-a-obraza-uczuc-religijnych-wyrok-sadu,506808.html>, <https://www.amnesty.org.pl/polska-uniewinnienie-w-sprawie-maryi-w-teczowej-aureoli/>

11. KPH otrzymało odpisy wywiedzionych w sprawie kasacji, odnosząc się do każdej z nich, wskazując równocześnie na ich bezzasadność w stopniu oczywistym (por. art. 535 § 3 k.p.k.). Stanowisko KPH stanowi ZAŁĄCZNIK nr 4 do APELU. Równocześnie jednak, przedmiotem APELU nie są nadzwyczajne środki zaskarżenia, wywiedzione przez podmioty fachowe, zastępujące procesowo ubocznych oskarżycieli posiłkowych, lecz kasacja Prokuratora Rejonowego w Płocku od wskazanych powyżej wyroków Sądów płockich.
  
12. **KPH w pełni podtrzymuje argumentację, wskazaną w ust. 4-7 powyżej, jak także wskazaną w stanowisko wobec kasacji Prokuratora Rejonowego w Płocku, zatem jej powielenie w tej części APELU jawi się jako niekonieczne. Wskazać należy, iż rozstrzygnięcia Sądu meriti, jak także Sądu ad quem są w pełni trafne, w sposób niesamowicie pożądanym aplikujące orzecznictwo ETPCz. W przedmiotowej sprawie dalsze zaangażowanie oskarżyciela publicznego po stronie ubocznych oskarżycieli posiłkowych na obecnym etapie postępowania jawi się nie tylko jako niekonieczne (z perspektywy finansowej i interesu wymiaru sprawiedliwości), lecz także postrzegane być może w odbiorze społecznym jako wynikające z realizacji interesów pozaprawnych (politycznych). Dodatkowo podkreślić należy, iż potencjalne cofnięcie kasacji wywiedzionej przez oskarżyciela publicznego w przedmiotowej sprawie nie naruszy, w ocenie KPH, prawa ubocznych oskarżycieli posiłkowych do kwestionowania rozstrzygnięcia sądu ad quem nie naruszy, jako iż ich fachowi pełnomocnicy kasacje w tejże sprawie wywiedli (będą przedmiotem rozpoznania w dniu 28 marca 2024 r. przez Sąd Najwyższy). Postąpienie oskarżyciela publicznego w tej sprawie, tj. wywiedzenie polemicznej i bezzasadnej w stopniu oczywistym kasacji, oceniane być może jako przykład dalszej, systemowej wiktymizacji osób LGBT+, jak także sygnalizowany już przejaw efektu mrożącego.**
  
13. W konsekwencji, KPH uprzejmie prosi o wnikliwą analizę przedmiotowej sprawy (sygn. akt V KK 430/22, Sąd Najwyższy, Izba Karna) pod kątem braku zasadności wywiedzenia w przedmiotowej sprawie kasacji przez oskarżyciela publicznego.